



Validierung des Unterrichtsfeedbackbogen Tiefenstrukturen

09.12.2021
30. EMSE-Tagung

*Tosca Panetta, Julia Maier, Jana Philipp,
Dr. Evelin Ruth-Herbein, Prof. Dr. Benjamin Fauth*
Institut für Bildungsanalysen Baden-Württemberg (IBBW)

Gliederung

- Rückblick: Das Vorhaben
- Unterrichtsfeedbackbogen Tiefenstrukturen
- Validierungsstudie
- Fazit & Ausblick



Qualitätsentwicklung durch Unterrichtsbeobachtung und Feedback (QUBE-F)



ZSL



IBBW

Ziel

- Gemeinsames Verständnis für zentrale Aspekte der Unterrichtsqualität
- Unterrichtsqualität beschreibbar und messbar machen
- Beförderung einer Kultur wertschätzender Reflexion von Unterricht

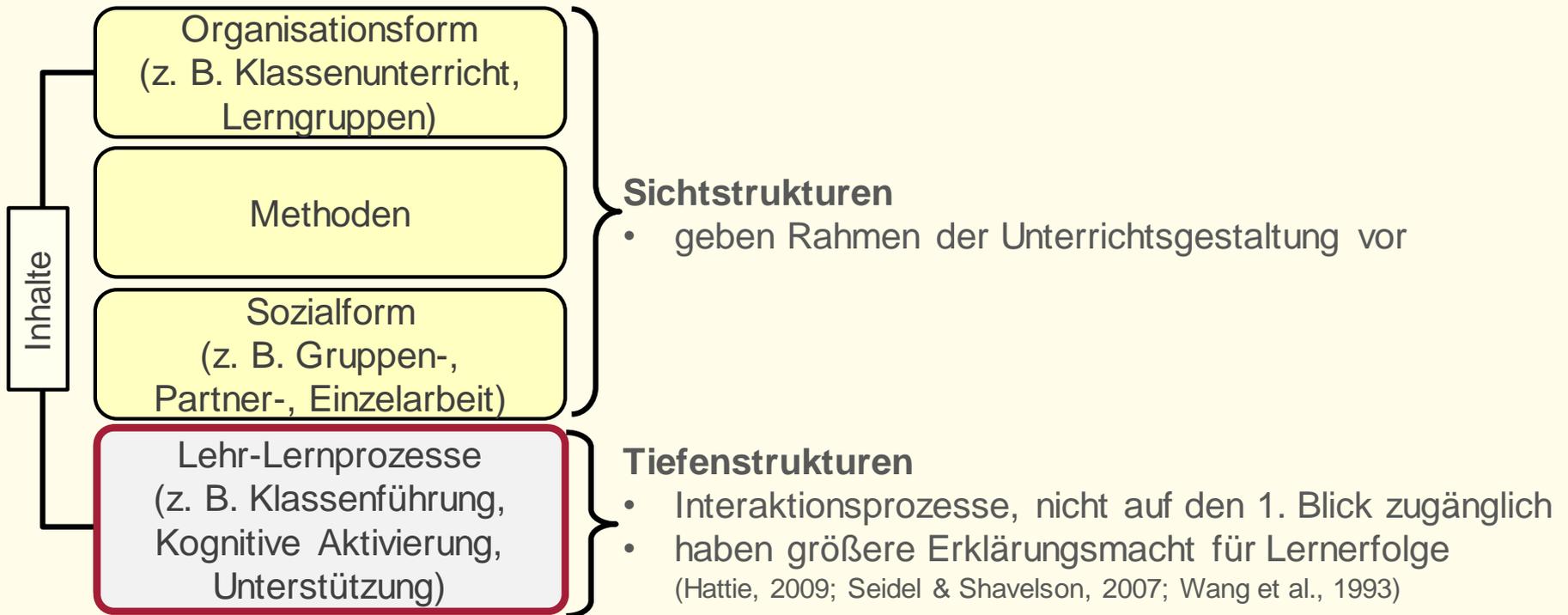
Maßnahme

- Entwicklung, Erprobung und Evaluation eines Beobachtungsbogens zur Erfassung der Unterrichtsqualität
- Begleitmaterialien und -maßnahmen

→ Instrumentarium: Unterrichtsfeedbackbogen Tiefenstrukturen (UFB)

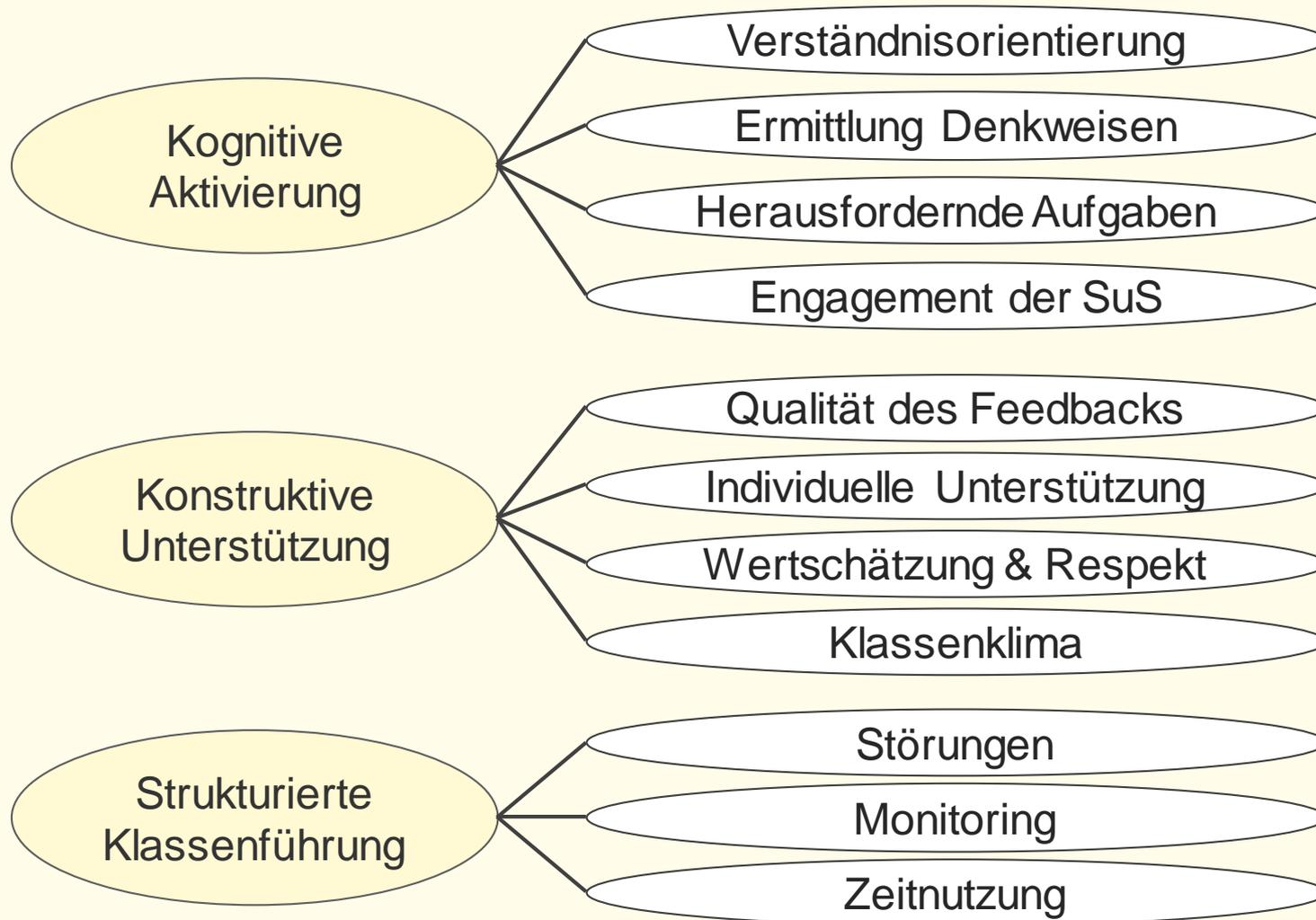


Differenzierung zwischen Sicht- und Tiefenstrukturen

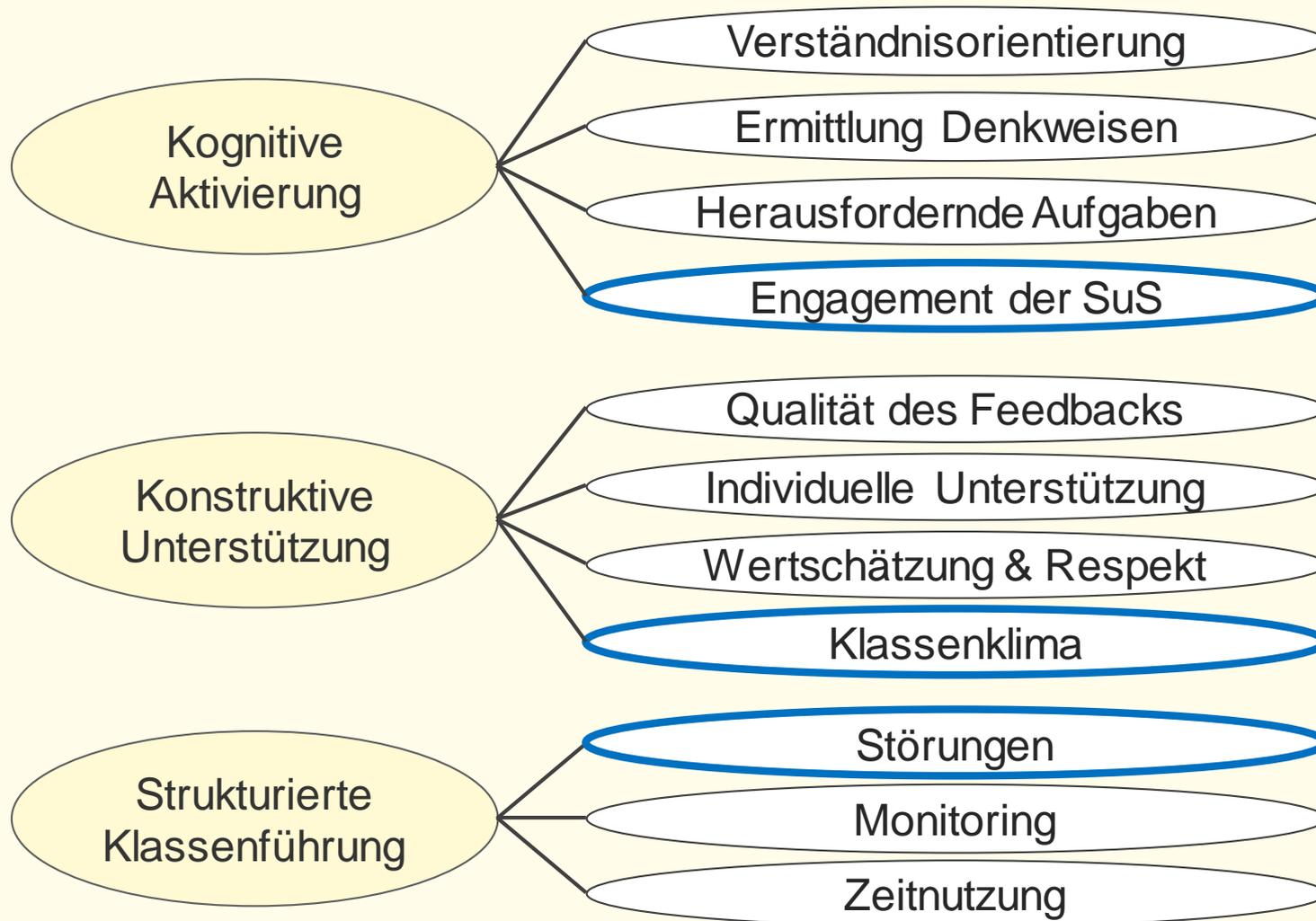


Welche Facetten der Unterrichtsqualität
soll der Bogen erfassen?

Items pro Basisdimension



Items pro Basisdimension



**Fokus
Verhalten
SuS**

Items pro Basisdimension

Kognitive
Aktivierung

Zu welchem Grad werden die Lernenden angeregt, sich aktiv mit den Lerngegenständen auseinanderzusetzen und sich dabei vertieft mit den Inhalten zu beschäftigen?



Items pro Basisdimension

Kognitive Aktivierung

1.1 Der Unterricht hat einen klaren Fokus auf die zentralen Inhalte, die von den Schülerinnen und Schülern verstanden werden sollen.

1.2 Die Lehrkraft ermittelt das aktuelle Verständnis der Schülerinnen und Schüler.

1.3 Im Unterricht wird mit Fragen und Aufgaben gearbeitet, die die Schülerinnen und Schüler zur vertieften Auseinandersetzung mit den Inhalten herausfordern.

1.4 Die Schülerinnen und Schüler sind engagiert am Unterrichtsgeschehen beteiligt.



Items pro Basisdimension

Kognitive Aktivierung

1.1 Der Unterricht hat einen klaren Fokus auf die zentralen Inhalte, die von den Schülerinnen und Schülern verstanden werden sollen.

1.2 Die Lehrkraft ermittelt das aktuelle Verständnis der Schülerinnen und Schüler.

1.3 Im Unterricht wird mit Fragen und Aufgaben gearbeitet, die die Schülerinnen und Schüler zur vertieften Auseinandersetzung mit den Inhalten herausfordern.

1.4 Die Schülerinnen und Schüler sind engagiert am Unterrichtsgeschehen beteiligt.

Konstruktive Unterstützung

Wie gut unterstützt die Lehrkraft die Lernenden beim Wissenserwerb und wie sehr ist die Interaktion zwischen Lehrkraft und Lernenden durch Wertschätzung und Respekt geprägt?



Items pro Basisdimension

Kognitive Aktivierung

- 1.1 Der Unterricht hat einen klaren Fokus auf die zentralen Inhalte, die von den Schülerinnen und Schülern verstanden werden sollen.
- 1.2 Die Lehrkraft ermittelt das aktuelle Verständnis der Schülerinnen und Schüler.
- 1.3 Im Unterricht wird mit Fragen und Aufgaben gearbeitet, die die Schülerinnen und Schüler zur vertieften Auseinandersetzung mit den Inhalten herausfordern.
- 1.4 Die Schülerinnen und Schüler sind engagiert am Unterrichtsgeschehen beteiligt.

Konstruktive Unterstützung

- 2.1 Das Feedback, das die Lehrkraft den Schülerinnen und Schülern gibt, ist zum Weiterlernen hilfreich.
- 2.2 Die Lehrkraft unterstützt die Schülerinnen und Schüler individuell in ihrem Lernprozess.
- 2.3 Die Lehrkraft begegnet den Schülerinnen und Schülern mit Wertschätzung und Respekt.
- 2.4 Die Schülerinnen und Schüler begegnen einander und der Lehrkraft mit Wertschätzung und Respekt.



Items pro Basisdimension

Kognitive Aktivierung

1.1 Der Unterricht hat einen klaren Fokus auf die zentralen Inhalte, die von den Schülerinnen und Schülern verstanden werden sollen.

1.2 Die Lehrkraft ermittelt das aktuelle Verständnis der Schülerinnen und Schüler.

1.3 Im Unterricht wird mit Fragen und Aufgaben gearbeitet, die die Schülerinnen und Schüler zur vertieften Auseinandersetzung mit den Inhalten herausfordern.

1.4 Die Schülerinnen und Schüler sind engagiert am Unterrichtsgeschehen beteiligt.

Konstruktive Unterstützung

2.1 Das Feedback, das die Lehrkraft den Schülerinnen und Schülern gibt, ist zum Weiterlernen hilfreich.

2.2 Die Lehrkraft unterstützt die Schülerinnen und Schüler individuell in ihrem Lernprozess.

2.3 Die Lehrkraft begegnet den Schülerinnen und Schülern mit Wertschätzung und Respekt.

2.4 Die Schülerinnen und Schüler begegnen einander und der Lehrkraft mit Wertschätzung und Respekt.

Klassen- führung

Wie gut gelingt es, den Unterricht so zu steuern, dass möglichst wenige Störungen auftreten, alle Schülerinnen und Schüler beim Lernen beteiligt sind und Unterrichtszeit somit effektiv genutzt werden kann?

Items pro Basisdimension

Kognitive Aktivierung

- 1.1 Der Unterricht hat einen klaren Fokus auf die zentralen Inhalte, die von den Schülerinnen und Schülern verstanden werden sollen.
- 1.2 Die Lehrkraft ermittelt das aktuelle Verständnis der Schülerinnen und Schüler.
- 1.3 Im Unterricht wird mit Fragen und Aufgaben gearbeitet, die die Schülerinnen und Schüler zur vertieften Auseinandersetzung mit den Inhalten herausfordern.
- 1.4 Die Schülerinnen und Schüler sind engagiert am Unterrichtsgeschehen beteiligt.

Konstruktive Unterstützung

- 2.1 Das Feedback, das die Lehrkraft den Schülerinnen und Schülern gibt, ist zum Weiterlernen hilfreich.
- 2.2 Die Lehrkraft unterstützt die Schülerinnen und Schüler individuell in ihrem Lernprozess.
- 2.3 Die Lehrkraft begegnet den Schülerinnen und Schülern mit Wertschätzung und Respekt.
- 2.4 Die Schülerinnen und Schüler begegnen einander und der Lehrkraft mit Wertschätzung und Respekt.

Klassen- führung

- 3.1 Der Unterricht verläuft weitgehend störungsfrei.
- 3.2 Die Lehrkraft hat einen guten Überblick über das Geschehen im Unterricht.
- 3.3 Die zur Verfügung stehende Unterrichtszeit wird für die Auseinandersetzung mit den Lerninhalten genutzt.

Erfasst der Bogen die Facetten der
Unterrichtsqualität, die er erfassen soll?

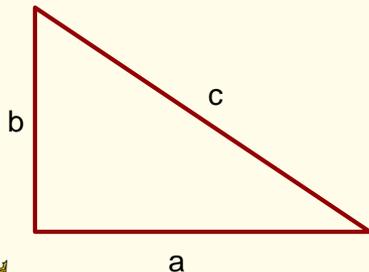
Notwendigkeit der Validierung

Grundidee der konvergenten Validität:

- Validierung neu entwickelter Messinstrumente durch etablierte Messinstrumente, die dieselben oder konstruktähnliche Merkmale erfassen (Moosbrugger & Kelava, 2020)

Anforderungen an ein Messinstrument zur Validierung des UFB:

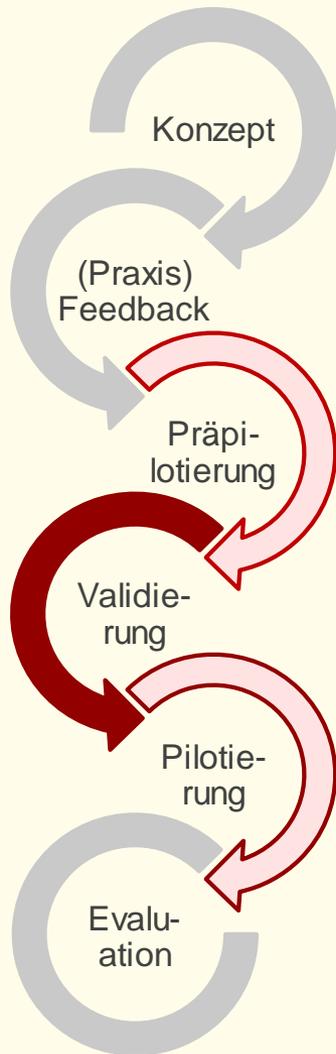
- Unterrichtsbeobachtungsinstrument
- Basierung auf den Tiefenstrukturen
- Erfassung gleicher oder ähnlicher Facetten der Unterrichtsqualität



→ Videos und Unterrichtsqualitäts-Ratings der **Pythagoras-Studie** (Klieme et al., 2009) als Grundlage für die Validierung des UFB



Validierungsstudie



- Zeitraum: November 2020 – Februar 2021
- Stichprobe: $N = 10$ (Aus-/Fortbildung Mathematik, Gym + Sek1)
- Rating: 34 Unterrichtsvideos der Pythagoras-Studie (45 Min) (Klieme et al., 2009)

Zentrale Fragestellungen:

1. Reliabilität: Wie gut stimmen unabhängige Beobachter/innen in ihren Urteilen überein?
2. Validität: Erfasst der Unterrichtsfeedbackbogen die Facetten der Unterrichtsqualität, die er erfassen soll?
→ Vergleich der Einschätzungen mittels UFB mit Unterrichtsqualitäts-Ratings aus der Pythagoras-Studie (Rakoczy & Pauli, 2006)



Auf der Internetseite des IBBW werden die aktuellen Ergebnisberichte der UFB-Begleitstudien bereitgestellt:

<https://ibbw-bw.de/,Lde/Startseite/Empirische-Bildungsforschung/unterrichtsfeedbackbogen>



Ausblick QUBE-F



Kontinuierliche Weiterentwicklung des Vorhabens

- wissenschaftliche Begleitung
- Unterstützungsangebote des ZSL
- Aufbau eines Fachportals
- Dreh didaktischer Videos



Herzlichen Dank



www.ibbw-bw.de 13.12.2021



Kontakt:

Tosca Panetta, Julia Maier, Jana Philipp, Dr. Evelin Ruth-Herbein, Prof. Dr. Benjamin Fauth

E-Mail: unterrichtsfeedbackbogen@ibbw.kv.bwl.de

Internet: <https://ibbw.kultus-bw.de>
<https://ibbw.kultus-bw.de/,Lde/Startseite/Empirische-Bildungsforschung/unterrichtsfeedbackbogen>



Literatur

- Burke, M. J., Finkelstein, L. M., & Dusig, M. S. (1999). On average deviation indices for estimating interrater agreement. *Organizational Research Methods*, 2(1), 49–68. <https://doi.org/10.1177/109442819921004>
- Hartig, J., Frey, A. & Jude, N. (2020). Validität von Testwertinterpretationen. In H. Moosbrugger & A. Kelava (Hrsg.), *Testtheorie und Fragebogenkonstruktion*, 3. Aufl. (S. 529-545). Springer.
- Hattie, J. A. (2009). *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. Routledge.
- Helmke, A. (2012). *Unterrichtsqualität und Lehrerprofessionalität: Diagnose, Evaluation und Verbesserung des Unterrichts* (4. Aufl.). Klett-Kallmeyer.
- Klieme, E. (2006). Empirische Unterrichtsforschung: aktuelle Entwicklungen, theoretische Grundlagen und fachspezifische Befunde. Einleitung in den Thementeil. *Zeitschrift für Pädagogik*, 52(6), 765–773.
- Klieme, E., Pauli, C. & Reusser, K. (2009). The Pythagoras Study. Investigating effects of teaching and learning in Swiss and German mathematics classrooms. In J. Tomás & T. Seidel (Hrsg.), *The power of video studies in investigating teaching and learning in the classroom* (S. 137-160). Waxmann.
- Kunter, M. & Trautwein, U. (2013). *Psychologie des Unterrichts*. Reihe: StandardWissen Lehramt. Stuttgart: UTB.
- Moosbrugger, H. & Kelava, A. (2020). Qualitätsanforderungen an Tests und Fragebogen („Gütekriterien“). In H. Moosbrugger A. Kelava (Hrsg.), *Testtheorie und Fragebogenkonstruktion*, 3. Auflage (S. 13-38). Springer.
- Pianta, R. C. & Hamre, B. K. (2009). Conceptualization, measurement, and improvement of classroom processes: Standardized observation can leverage capacity. *Educational Researcher*, 38(2), 109-119.
- Rakoczy, K. & Pauli, C. (2006). Hoch inferentes Rating: Beurteilung der Qualität unterrichtlicher Prozesse. In I. Hugener, E. Klieme, C. Pauli & K. Reusser (Hrsg.), *Dokumentation der Erhebungs- und Auswertungsinstrumente zur schweizerisch-deutschen Videostudie "Unterrichtsqualität, Lernverhalten und mathematisches Verständnis"*. 3. Videoanalysen (S. 206-233). Gesellschaft zur Förderung Pädagogischer Forschung GFPF, DIPF.
- Seidel, T., & Shavelson, R. J. (2007). Teaching effectiveness research in the past decade: The role of theory and research design in disentangling meta-analysis results. *Review of Educational Research*, 77(4), 454–499. <https://doi.org/10.3102/0034654307310317>
- Smith-Crowe, K., Burke, M. J., Cohen, A., & Doveh, E. (2014). Statistical significance criteria for the rWG and average deviation interrater agreement indices. *Journal of Applied Psychology*, 99, 239-261.
- Wang, M. C., Haertel, G. D. & Walberg, H. J. (1993). Toward a knowledge base for school learning. *Review of Educational Research*, 63(3), 249–294. <https://doi.org/10.3102/00346543063003249>

